

Akademisk Råd
Ordinært rådsmøde



MØDEINDKALDELSE

28. MARTS 2017

Forum Akademisk Råd

Mødedato Tirsdag den 4. april 2017 kl. 9.00-10.00

Sted 15B.0.07

LEDELSE OG KOMMUNIKATION

KAREN BLIXENS VEJ 4
2300 KØBENHAVN S.

MOB +45 51301728

dvh@hum.ku.dk

REF: DVH

Dagsorden

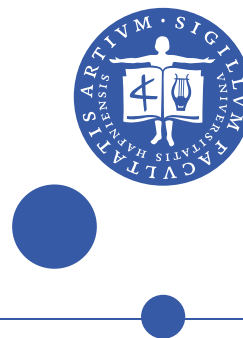
1. Godkendelse af dagsorden
2. Den økonomiske situation
3. Eksterne medlemmer til KU's bestyrelse: Orientering om HUM KU's indstilling (bilag 1)
4. Evaluering af forsøgsordning i forbindelse med nedsættelse af bedømmelsesudvalg: Fælles drøftelse med henblik på beslutning (bilag 2)
5. Udpegning af nye medlemmer til Den rådgivende Universitetsforsamling på Københavns Universitet (Senatet)
6. KU's strategiproces: Orientering som forberedelse af det ekstraordinære rådsmøde 8. maj 2017
7. Datamanagement på Det Humanistiske Fakultet: Statusorientering
8. Nyt fra direktion og LT
9. Meddelelser
10. Evt.

Bilag

Bilag 1: Sagsnotatet *Indstilling af kandidater til KU's bestyrelse*, Ledelse og Kommunikation, Det Humanistiske Fakultet (KU), 14. marts 2017

Bilag 2: Sagsnotatet *Evaluering af forsøgsordning i forbindelse med nedsættelse af bedømmelsesudvalg*, Ledelse og Kommunikation, Det Humanistiske Fakultet (KU), 20. marts 2017

Akademisk Råd



SAGSNOTAT

24. MARTS 2017

Vedr. Indstilling af kandidater til KU's bestyrelse

LEDELSE OG KOMMUNIKATION

Sagsbehandler Dorthe Vejen Hansen

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S.

Akademisk Råd ved Det Humanistiske Fakultet har på møder den 7. marts og 4. april 2017 drøftet forslag til mulige kandidater til KU's bestyrelse. Drøftelsen er foretaget med udgangspunkt i Rektorsekretariatets sagsnotat *Profil- og kompetence-beskrivelse til brug for indstilling af nye medlemmer til KU's bestyrelse 2017*.

MOB +45 51301728

dvh@hum.ku.dk

På baggrund af drøftelsen i indstiller Det Humanistiske Fakultet på følgende kandidater til KU's bestyrelse. Kandidaterne er oplyst i ikke-prioriteret rækkefølge:

REF: DVH

1. Karsten Ohrt, formand for Ny Carlsberg Fondet
2. Agnete Raaschou-Nielsen, bestyrelsesmedlem i Novozymes
3. Mikkel Bogh, direktør for Statens Museum for Kunst
4. Bo Rothstein, August Röhss Chair in Political Science, Göteborgs Universitet

I det følgende gives en uddybende baggrundsbeskrivelse af den enkelte kandidat. Beskrivelsen indeholder - som efterspurgt af Rektorsekretariatet - følgende oplysninger:

- Kandidatens fulde navn, titel og evt. ansættelsessted
- Kort begrundelse for indstillingen
- CV, så vidt muligt.

Karsten Ohrt, formand for Ny Carlsbergfondet

SIDE 2 AF 5

Begrundelse for indstillingen

Karsten Ohrt er som tidligere direktør for Statens Museum for Kunst og nuværende direktør for Ny Carlsbergfondet formentlig den person som har det største overblik over den danske kunstverdens varierede netværk af institutioner og interesser. Da den danske kunstverden dels i sig selv er et arbejdsmarked af interesse for humanistiske kandidater, dels præger hele kultursektoren, er det væsentligt for Københavns Universitet at have en person i bestyrelsen som har et sådant overblik. Som tidligere direktør for Statens Museum for Kunst opfylder Karsten Ohrt 3 af de 4 kriterier i Rektorsekretariatets profilbeskrivelse, idet han har haft ansvaret for en central institutions økonomi, har været leder af en central institution i museumsverdenen og har været øverste chef for en række internationalt orienterede forskere.

Curriculum vitae

[Karsten Ohrt](#) (f. 1952) er magister i kunsthistorie med studier på Aarhus Universitet, Københavns Universitet og Courtauld Institute of Art, London. Han tiltrådte som formand for Ny Carlsbergfondet primo 2014 efter syv år som direktør for Statens Museum for Kunst. Han sad i fondets bestyrelse i perioden 1994-2007. Karsten Ohrt er tillige formand for Ny Carlsberg Glyptoteks bestyrelse. Karsten Ohrt begyndte sit museumsliv på Nordjyllands Kunstmuseum i Aalborg (nu Kunsten), hvor han i perioden 1979-1988 arbejdede som inspektør. Herefter tiltrådte han som direktør for Kunsthallen Brandts i Odense (1988-2007). Han har desuden beklædt adskillige bestyrelses- og ledelsesposter i kultur- og erhvervslivet, herunder bl.a. bestyrelsesposter i Center for Dansk Billedkunst, Kulturværdiudvalget, teatergruppen Hotel Pro Forma, Frederiksborgmuseet, Politiken-Fonden, Odense Teater, Folketingets Kunstudvalg, Skagens Museum, Den Hirschsprungske Samling og Hofteatret. Karsten Ohrt er redaktør og forfatter til udstillingskataloger, bøger og artikler om kunst og har bl.a. modtaget N.L. Høyen Medaljen, Ole Haslunds Legat og Officier dans l'Ordre de Mérite, Luxembourg.

Agnete Raaschou-Nielsen, bestyrelsesmedlem i Novozymes

Begrundelse for indstillingen

Agnete Raaschou-Nielsen opfylder med sin usædvanlige baggrund som professionelt bestyrelsesmedlem i en række forskningsbaserede virksomheder samtlige fire kriterier i Rektorsekretariatets profilbeskrivelse.

Curriculum vitae

[Agnete Raaschou-Nielsen](#) (f. 1957) er uddannet lic. polit. fra Københavns Universitet. Hun er formand for Brdr. Hartmann A/S og for Juristernes og Økonomernes Pensionskasse, samt næstformand for investeringsforeningen Danske Invest. Hertil kommer bestyrelsesposter i flere børsnoterede danske selskaber, bl.a. Novozymes A/S. I perioden fra 1990 og til 2011 har hun indtaget ledende stillinger i Carlsberg A/S, Coca-Cola Tapperierne A/S, Zacco Denmark A/S og Aalborg Portland A/S.

Mikkel Bogh, direktør for Statens Museum for Kunst

Begrundelse for indstillingen

Mikkel Bogh er uddannet på Københavns Universitet, hvor han har været ansat som adjunkt, lektor og institutleder ved Det Humanistiske Fakultet. Han har således et indgående kendskab til det humanistiske uddannelses- og forskningsfelt, men også til Københavns Universitet i almindelighed. Både i sin tidligere funktion som rektor for Det Kongelige Danske Kunstakademi og i sin nuværende funktion som direktør for Statens Museum for Kunst har han opnået betydelig erfaring med at drive og lede en stor og kompleks institution. Han har desuden betydelig erfaring med og indsigt i forskning og forskningspolitik. Statens Museum for Kunst er således den institution uden for universiteterne, der har den tungeste forskningsindsats (ved siden af en række andre funktioner). Dermed opfylder Mikkel Bogh samtlige de kriterier der nævnes i Rektorsekretariatets skrivelse.

Curriculum vitae

[Mikkel Bogh](#) (f. 1963) blev i 1993 mag.art. fra Københavns Universitet, hvortil han 1995 blev knyttet som adjunkt og fra 2000 lektor ved Institut for Litteraturvidenskab; han blev institutleder i 2002, fra 2003 for Institut for Kunst- og kulturvidenskab. I 2005 blev Mikkel Bogh rektor for Billedkunstsolerne ved Det Kongelige Danske Kunstakademi, i 2014 direktør for Statens Museum for Kunst. Mikkel Bogh har virket som kunstkritiker (ved Information 1990-94, Weekendavisen 1996-2003) og kurator og har skrevet talrige videnskabelige artikler samt bøger om bl.a. danske kunstnere (*Bertel Thorvaldsen*, 1997); han er medforfatter til bl.a. *Ny dansk kunsthistorie* (1993-96) og til *Dansk skulptur i 125 år* (1996). I 2011 modtog Mikkel Bogh N.L. Høyen Medaljen.

Bo Rothstein, Professor, August Röhss Chair in Political Science, Göteborgs Universitet

SIDE 5 AF 5

Begrundelse for indstillingen

Bo Rothstein er et særtilfælde i denne sammenhæng. Han udmærker sig således ved at være både topforsker (han har bl.a. fået et ERC Advanced Grant) og specialist i netop universitetsledelse. Rothstein har bl.a. gjort sig gældende ved på solidt forskningsmæssigt grundlag at give sin mening til kende om en række aktuelle styringsforhold for universiteterne i Sverige. KU har behov for en topforsker inden for samfundsvidenskab som kan se på institutionen ud fra et internationalt perspektiv samtidig med at han kender den nordiske scene som ingen anden. Rothstein har haft ansættelse også i Danmark, men har ellers et imponerende internationalt og varieret curriculum vitae. Rothstein vurderes at opfylde kriterierne i Rektorsekretariatets profilbeskrivelse, i det han er en af de største bevillingshavere i svensk forskning (og har været det i mange år), uden dog at have primært kendskab til erhvervslivet. Derimod er han yderst vidende om universitetssektoren som helhed, hvilket differentierer ham fra de øvrige indstillede kandidater.

Curriculum vitae

[Bo Rothstein](#) (b. 1954) holds the August Röhss Chair in Political Science at University of Gothenburg. Bo Rothstein took his Ph.D. in Political Science at Lund University in 1986 and was from 1986 and until 1993 assistant and (in 1992) associate professor (docent) at the Department of Government at Uppsala University. In 1993 he became Professor at the Swedish Institute for Working Life Research in Stockholm and took up his current position in 1994. He has been a visiting scholar at the Russell Sage Foundation, Cornell University, Stanford University, Harvard University, Collegium Budapest Institute for Advanced Study, Stellenbosch Institute for Advanced Study, University of Bergen, Aalborg University, the Swedish Centre for Advanced Study, the Australian National University and the University of Washington in Seattle. In 2006 he served as Visiting Professor at the Department of Government at Harvard University. Rothstein is currently head of [the Quality of Government Institute](#) at the department. In 2003, the Swedish Science Council selected him to a six year term as leading scholar. In 2009, the Knut and Alice Wallenberg Foundation awarded him a five year grant as the sole social scientist in their new Wallenberg Scholars program that intends to support leading scholars in Sweden. In 2011, he received an 'Advanced Research Grant' from the European Science Council for a five year project. In 2002, he received the prize for the defence of academic freedom from the Swedish Association of University Teachers.



SAGSNOTAT

Vedr. Evaluering af forsøgsordning i forbindelse med nedsættelse af bedømmelsesudvalg

Sagsbehandler Dorthe Vejen Hansen

Baggrund

På det akademiske rådsmøde besluttedes, at der skal foretages en evaluering af den af rådet iværksatte forsøgsordning i forbindelse med nedsættelse af bedømmelsesudvalg. Ordningen, der blev gennemført med virkning fra den 31. oktober 2016, forudsætter positiv tilbagemelding fra mindst 5 stemmeberettigede rådsmedlemmer i alle perioder, jf. [referat af rådsmødet den 31. oktober 2016](#).

Rådet efterspurgte i forlængelse heraf en status på samtlige bedømmelsesprocesser i perioden 31. oktober 2016 til d.d. Det centrale spørgsmål er, om de gennemførte bedømmelsesprocesser lever op til princippet om positiv tilbagemelding fra minimum 5 stemmeberettigede rådsmedlemmer.

Status

På baggrund af en gennemgang af bedømmelsesprocesserne i perioden 31. oktober 2016 til medio marts 2017 konstaterer HR og Personale, at det har vist sig svært at indhente tilbagemelding fra 5 stemmeberettigede rådsmedlemmer inden for fristen i stort set samtlige høringsprocesser siden forsøgsordningen blev iværksat. Konsekvensen er, at Personaleafdelingen bruger tid og medarbejderressourcer på at rykke rådet for svar og på efterfølgende at afvente en tilbagemelding på denne rykker.

20. MARTS 2017

LEDELSE OG KOMMUNIKATION

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S.

MOB +45 51301728

dvh@hum.ku.dk

REF: DVH

Konklusion

SIDE 2 AF 2

På ovenstående baggrund konkluderer HR og Personale, at forsøgsordningen kommer til at virke som et forsinkende led i sagsbehandlingen.

Akademisk Råd
Temamøde om forskningsevaluering



MØDEINDKALDELSE

Forum Akademisk Råd

Mødedato Tirsdag den 4. april 2017 kl. 10.00-12.00

Sted 15B.0.07

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Kort rammesættende introduktion ved dekan og formand for Akademisk Råd Ulf Hedetoft og prodekan for omverdensrelationer Julie Sommerlund (bilag 1)
3. Drøftelse af centrale grundlagsspørgsmål (bilag 2, 3 og 4)
4. Opsummering og den videre proces på institutniveau
5. Evt.

Bilag

Bilag 1: [Forskerportalen - forskningsevaluering](#)

Bilag 2: Sagsnotatet *Forskningsevaluering på HUM*, Strategi og Forskningsstøtte, Det Humanistiske Fakultet(K), 28. februar 2017

Bilag 3: *Tidsplan for forskningsevaluering ved Det Humanistiske Fakultet*, Strategi og Forskningsstøtte, Det Humanistiske Fakultet(K), udateret

Bilag 4: Sagsnotatet *Grundlagsspørgsmål til uddybende drøftelse*, Ledelse og Kommunikation, Det Humanistiske Fakultet(K), 27. marts 2017

27. MARTS 2017

LEDELSE OG KOMMUNIKATION

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S.

MOB +45 51301728

dvh@hum.ku.dk

REF: DVH

Direktionen



SAGSNOTAT

28. FEBRUAR 2017

Vedr. Forskningsevaluering på HUM

STRATEGI OG FORSKNINGSSTØTTE

Sagsbehandler Hans Emborg Bünemann

KAREN BLIXENS PLADS 8

DK - 2300 KØBENHAVN S

På baggrund af diskussioner gennem 2014 og et L80-seminar i maj 2015 besluttede KU's Ledelsesteam i juni 2015 at lade alle fakulteter gennemgå en forskningsevaluering i perioden 2016-2018. Når fakulteterne har afsluttet evalueringen, vil LT beslutte, om evalueringsprocessen skal gentages hvert sjette år.

MOB 2692 3543

hansemb@hum.ku.dk

Dialogen om evalueringen mellem Dekanaterne og institutterne blev indledt under institutrunden i foråret og sommeren 2016. Ved den planlagte institutrunde i sommerhalvåret 2017 kan emnet sættes på dagsordenen igen.

REF: HEB

Et [overordnet koncept for evalueringen](#) er udarbejdet til brug for alle KU's institutter. Konceptet giver mulighed for lokal tilpasning efter behov og interesse. Det enkelte institut behøver således ikke udfylde punkter, som institutledelsen ikke finder relevante.

Bemærk: Punkt B herunder om den bibliometriske analyse er udvidet med en beskrivelse af grundpakken.

Indstilling

Direktionen bedes drøfte nærværende plan for forskningsevaluering på HUM inklusive tidsplan for delaktiviteter (bilag 1) med henblik på tilslutning til planen.

Formål

Såvel evalueringsprocessen som dens resultater er tænkt som et grundlag for institutterne til systematisk at højne forskningskvaliteten.

Konkret er formålet med evalueringen at

- dokumentere hidtidig forskningsperformance
- reflektere over styrker og svagheder ved forskningen med henblik på at udvikle *state of the art* og fremme forskningens excellence
- etablere et grundlag for at styrke forskningskvaliteten på baggrund af systematisk vurdering af hvert instituts forskningsstrategi og -performance

Evalueringen vil således foregå på institutniveau og tage sit udgangspunkt i det enkelte instituts forskningsstrategi. Det er hele instituttets og dets forskningsgruppers samlede forskning, der vil blive vurderet, ikke kun den mest excellente del af instituttets forskning, og ikke den enkelte forskers performance.

Komponenter og indhold

Alle dokumenter i forbindelse med forskningsevalueringen skrives på engelsk. Samlet består evalueringen af følgende dele:

(A) Facts & Figures, som leveres af fakultetsservice og kvalitetstjekkes af instituttet.

Facts & Figures indeholder data om instituttets medarbejdere, international VIP-mobilitet, studerende, uddannelser, udgifter og ekstern finansiering.

(B) En bibliometrisk analyse af instituttets forskningsproduktion, der udarbejdes gratis af KUB Søndre Campus i dialog med Fakultetsservice. Analysen, som er den såkaldte grundpakke, der er aftalt mellem KUB og KU, vil dække perioden 2011-2015; publikationsdata fra 2016 er i foråret 2017 endnu ikke valideret.

I efteråret 2017 vil Fakultetsservice bede KUB udarbejde en tilsvarende bibliometrisk analyse for 2016. Denne vil sammen med analysen for 2011-2015 blive gjort tilgængelig for panelmedlemmerne, inden de påbegynder deres arbejde.

Grundpakkens datagrundlag

Data i grundpakken leveres pr. institut, da laveste enhedsniveau i CURIS for HUM er institutterne, og forskerne og deres publikationer er derfor tilknyttet instituttet, ikke eventuelle centre eller forskningsgrupper. Grundpakkedata for SUND på fakultetsniveau er vedlagt som eksempel (bilag 2). I det omfang det enkelte institut ønsker særskilt evaluering af afdelinger/forskergrupper, kan instituttet foretage denne opdeling i selvevalueringen og derved gøre evalueringspanelet opmærksom herpå.

Som supplement til grundpakken har IVA tilbudt at levere andre bibliometridata. Den enkelte institutleder kan tage initiativ til et møde herom med IVA mhp at drøfte og eventuelt lave aftale om et supplement til

grundpakken. Ideer til overvejelse kan være oplysninger om antal publikationer med én hhv. to hhv. tre eller flere forfattere, samforfatterskaber med eksterne forskere, analyse af citationsdata for enkelte fagområder, analyse af forskningsområder på baggrund af keywords i CURIS for hver publikation. IVA informerer i nærmeste fremtid institutterne om, hvori dette supplement konkret vil kunne bestå. IVA og det enkelte institut sørger i samarbejde for at tilpasse arbejdet hermed til tidsplanen (bilag 1).

Grundpakkens indhold

Datakilde: CURIS

Periode: 2011-2015

Ranking: BFI

Publikationsart: Forskning

Publikationstyper:

- Bidrag til bog/antologi
- Bidrag til rapport
- Doktorafhandling
- Konferenceartikel
- Konferencebidrag i proceedings
- Letter
- Monografi
- Review
- Tidsskriftsartikel

For hvert institut vises antal publikationer fordelt på år, sorteret efter følgende kriterier:

- BFI-niveau 1 og 2, andre fagfællebedømte, ikke fagfællebedømt
- Sprog: Dansk, engelsk, fransk, kinesisk mv. (der kan vælges 24 sprog i CURIS)

(C) En selvevaluering, som leveres af instituttet og udarbejdes inden for rammerne [af KU's skabelon for selvevaluering](#). Instituttet skal udarbejde en SWOT-analyse for hver af skabelonens syv kategorier i lyset af instituttets strategi:

1. Forskningens kvalitet og internationale impact (max 5 s.)
2. Interdisciplinær forskning (max 2 s.)
3. Forskningsbaseret uddannelsesaktivitet (max 2 s.)
4. Privat og offentligt samarbejde (max 2 s.)
5. Impact og innovation (max 2 s.)
6. Governance og organisation (max 2 s.)
7. Ressourcer og kapacitet (max 2 s.)

(D) En ekstern evaluering, som udarbejdes af et peer review-panel for hvert institut bestående af 3-5 eksterne, faglige eksperter, der udvælges af dekanen på baggrund af en bruttoliste fra instituttet.

Reviewpanelet skal bestå af internationalt anerkendte forskere inden for relevante fagfelter. Idet de samlet set skal dække instituttets faglige bredde, bør hvert panelmedlems faglige profil have en vis bredde. Særligt panelets formand bør have en bred, akademisk profil og så vidt muligt favne alle panelmedlemmernes og instituttets faglighed. Mindst ét medlem anbefales at have kendskab til det britiske Research Excellence Framework-system (REF), og mindst ét medlem anbefales at have erfaring med forskningsorganisering og -ledelse. Endvidere kan instituttet og dekanatet overveje andre hensyn i forbindelse med udpegningen, fx ønsker om netværksskabelse og fremtidige samarbejdsmuligheder.

Under besøget på instituttet vil panelet møde institutledelsen og VIP på alle niveauer fra ph.d.-studerende til seniorforskere. Panelmedlemmerne kan endvidere i det omfang, de finder det relevant, bede om møder med TAP og eksterne interessenter.

Panelet vil i dets vurdering af instituttets forskning benytte den samme skabelon som instituttet bruger i selvevalueringen. Panelets analyse vil være baseret på følgende ni elementer:

- Instituttets strategi og selvevaluering
- Fakultetets strategi og KU's Strategi 2016
- Besøg på instituttet, hvor panelet møder institutledelse og forskere
- Korte CV'er (ekskl. publikationslister) for forskerne
- En liste over publikationer fra alle VIP ansat på instituttet i de seneste 6 år
- Et repræsentativt udvalg af publikationer, som panelet udvælger fra den samlede liste over publikationer, instituttet har leveret
- En bibliometrisk analyse baseret på data fra CURIS og udført af KUB
- Facts & Figures om instituttet
- Generel information om KU's struktur og governance

Panelernes rapport vil indeholde en vurdering af forskningsniveauet på instituttet, herunder dets afdelinger/forskergrupper, og eventuelt forslag til forbedringer. Individuelle forskeres arbejde vil ikke blive vurderet.

Panelerne vil blive opfordret til at gøre brug af følgende kvalitetsvurderingsskala:

- World-leading in its field
- Internationally excellent
- Internationally recognized
- Acceptable
- Insufficient

leder af forskningsudvalg; referencer kopieres fra forskerens publikationsliste på hjemmesiden

9.10.17: Institutterne afleverer selvevaluering mhp feedback fra dekanatet

15.10.-10.11.17: Dekanatet giver institutterne feedback på selvevaluering ved møde med institutledelserne enkeltvis

17.11.17: Institutterne afleverer endelig udgave af selvevaluering, CV'er og publikationsliste

Februar-marts 18: Panelerne besøger institutterne

6.4.18: Panelernes formænd sender udkast til rapporter med henblik på institutternes kommentarer og fejlrettelser

23.4.18: Institutterne returnerer korrigerede rapporter med kommentarer til Hans, som videresender til panelerne

18.5.18: Panelerne sender deres endelige rapporter

4.6.18: Institutterne leverer den endelige rapport; rapporten indeholder nu IL's forord og opfølgingsplan med henblik på drøftelser med dekanen

Juni-august 18: Institutledelserne holder enkeltvis opfølgingsmøder med dekanen

Budget

Udgifterne i forbindelse med evalueringen afholdes af det enkelte institut. Ud over arbejdstiden vil der skønsmæssigt blive tale om udgifter i denne størrelsesorden:

DKK	Honorar	Rejse i Europa	Dagpenge, 3 døgn	3 hotel-overnatninger	I alt
1 formand	30.000	3.500	1.254	3.060	
3 medlemmer	60.000	10.500	3.762	9.180	
I alt	90.000	14.000	5.016	12.240	121.256

NB: Udgifter til oversøiske rejser må budgetteres ca. 6.000 kr. højere.

Bilag 1: Tidsplan for forskningsevaluering ved HUM's institutter 2017-18

Bilag 2: Bibliometric Report 2011-2015 SUND 2016-a

Tidsplan for forskningsevaluering ved Det Humanistiske Fakultets institutter 2017-2018

2017. Datoer er deadlines	Direktion (DIR)	Dekanat (DEK)	Institutter (INST)	Fakultetsservice (FS)	Akademisk Råd (AR)
Februar	DIR drøfter og beslutter tidsplan for processen				
Primo marts				FS (v/ Suzanne Løje) bestiller bibliometrianalyser for 2011-15 for alle INST i KUB Søndre Campus	
7. marts					AR orienteres om evalueringen, herunder tidsplanen, og drøfter kriterier for udvælgelse af panelmedlemmer
31. marts			INST sender begrundede forslag (bruttoliste) til panelmedlemmer og -formand til Fakultetsservice (v/ Hans Emborg Bünemann)		
4. april					Temamøde om forskningsevalueringen
18. april				FS (v/ Suzanne Løje og Jesper Hede) sender bibliometrianalyse og Facts & Figures til INST mhp kvalitetssikring / godkendelse	
1. maj		DEK beslutter, hvem der skal tilbydes plads i panelerne og orienterer INST			
22. maj			INST returnerer kvalitetssikret bibliometrianalyse til Suzanne og ligeledes kvalitetssikret Facts & Figures-dokument til Jesper		
22. maj				Hans E.B. laver på dekanens vegne aftaler med panelmedlemmer om deltagelse og rammer for arbejdet, herunder honorar og periode for besøg og informerer INST herom	

Bilag 1. Revideret 28. februar 2017.

2017. Datoer er deadlines	Direktion (DIR)	Dekanat (DEK)	Institutter (INST)	Fakultetsservice (FS)	Akademisk Råd (AR)
15. juni			INST laver konkrete aftaler med panel-medlemmer om tidsplan for arbejdet og datoer for panelernes besøg (i februar-marts 18) og informerer Hans herom		
15. juni				Jesper/Suzanne sender de endelige udgaver af Facts & Figures og bibliometrianalyse for 2011-15 til INST	
15. juni			INST påbegynder selvevaluering, udarbejdelse af CV'er og udpegning af to publikationer fra hver VIP efter aftale med institutleder eller leder af forskningsudvalg; referencer kopieres fra forskerens publikationsliste på hjemmesiden		
20. juni	DIR drøfter status og fremdrift for evalueringen				
5. september					AR orienteres om og drøfter status og fremdrift for evalueringen
Medio september	DIR drøfter status og fremdrift for evalueringen				
2. oktober				FS (v/ Suzanne Løje) sender bibliometrianalyse for 2016 til INST mhp kvalitetssikring / godkendelse	
9. oktober			INST afleverer selvevaluering til Hans mhp feedback fra dekanatet		
16. oktober - 10. november		DEK giver INST feedback på selveval. ved møde med INST-led. enkeltvis	DEK giver INST feedback på selvevaluering ved møde med INST-ledelserne enkeltvis		
1. november			INST returnerer kvalitetssikret bibliometrianalyse for 2016 til Suzanne		
17. november			INST afleverer endelig udgave af selvevaluering, CV'er og publikationsliste med udpegede publikationer til Hans		
1. december				FS uploader materialet fra INST (selvevaluering, CV'er, publikationsliste) og skabelon til panel-evaluering på en hjemmeside, hvortil panelmedlemmerne gives kode	

Bilag 1. Revideret 28. februar 2017.

2018. Datoer er deadlines	Direktion (DIR)	Dekanat (DEK)	Institutter (INST)	Fakultetsservice (FS)	Akademisk Råd (AR)
Medio januar					AR drøfter status for evalueringen og udveksler ideer for panelernes besøg
Ultimo januar	DIR drøfter planlægningen af panelernes besøg				
Februar-marts			Panelerne besøger INST		
6. april				Panelernes formænd sender udkast til rapporter til Hans, som videresender til INST-ledelser med henblik på kommentarer og fejlrettelser	
23. april			INST returnerer korrigerede rapporter med kommentarer til Hans, som videresender til panelerne		
18. maj				Panelerne sender deres endelige rapporter til Hans, som videresender til INST	
4. juni			INST returnerer den endelige rapport til Hans; rapporten indeholder nu IL's forord og opfølgingsplan med henblik på drøftelser med DEK		
Juni-august			INST-ledelserne holder enkeltvis opfølgingsmøder med DEK		
August					AR orienteres om evalueringresultaterne og drøfter institutternes opfølgning og Dekanens dialog med Rektor
September	DIR drøfter institutternes opfølgning og Dekanens dialog med Rektor				
September-oktober		DEK udarbejder fakultetsrapport med henblik på drøftelser med rektor og i LT			



SAGSNOTAT

27. MARTS 2017

Vedr. Grundlagsspørgsmål til uddybende drøftelse

LEDELSE OG KOMMUNIKATION

Sagsbehandler Dorthe Vejen Hansen

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S.

I det følgende præsenteres, til uddybende drøftelse, forslag til centrale grundlagsspørgsmål. Spørgsmålene er opstillet i ikke-prioriteret rækkefølge og vil kunne suppleres af andre spørgsmål, hvis Akademisk Råd finder dette relevant og hensigtsmæssigt:

MOB +45 51301728

dvh@hum.ku.dk

REF: DVH

1. Hvordan sikres, at institutterne bruger selvevalueringen, panelets evaluering og den efterfølgende drøftelse med dekanen til læring frem for kun til benchmarking? Skal instituttet f.eks. udarbejde en række spørgsmål med fokus på læring, udfordringer og udviklingsmuligheder (SWOT-analysens opportunities) til dets panel eller søge at aftale opfølgning 1-2 år efter evaluering med panelets formand?
2. Hvordan sikres, at panelets karaktergivning ikke kommer til at stå i vejen for læringsaspektet?
3. Hvilke emner skal institutterne opfordres til at give særligt fokus i selvevalueringsarbejdet? Rekruttering og internationalisering, forskningsledelse, individualiseret forskningskultur vs. orientering mod kollektive forskningsprojekter? Evner for at bringe faglighed i spil i tværfaglig forskningssammenhæng?
4. Hvordan tackles institutternes faglige heterogenitet? Skal selvevalueringen og panelet beskæftige sig med samarbejde mellem det enkelte instituts afdelinger/forskergrupper?

Om den videre proces på institutniveau - forslag

SIDE 2 AF 2

Opsummeringen af rådets drøftelse kan være input til institutterne: refleksioner, opmærksomhedspunkter eller anbefalinger – alt efter hvordan rådets temamøde former sig.