



NOTER FRA TEMAMØDE OM BFI-MODELLEN

18. DECEMBER 2017

Forum Akademisk Råd

LEDELSE OG KOMMUNIKATION

Møde afholdt 5. december 2017

KAREN BLIXENS PLADS 8
2300 KØBENHAVN S

Referent Suzanne Løje

DIR 28758040

suzanne@hum.ku.dk

Akademisk Råd drøftede udfordringer for HUM i forhold til BFI-modellen med udgangspunkt i et åbent brev til dekanen, udsendt inden mødet.

Diskussionen drejede sig overordnet om forskellige problemstillinger i forhold til BFI-modellen og dernæst om, hvorvidt man på HUM lokalt kan anerkende / honorere forskellige centrale forskningsaktiviteter og publikationstyper, der ikke honoreres i BFI-modellen.

BFI-modellen

- Niveau 3: For humanioras vedkommende er mange af faggrupperne meget sammensatte i forhold til fagligheder, det kan derfor være svært at blive enige om placering af kanaler i niveau 3. Og kan indførelse af niveau 3 (valgfrit for faggrupperne) medvirke til at ensrette publikationsmønstrene yderligere.
- I forhold til BFI-listerne er der udfordringer med nordiske tidsskrifter og tidsskrifter på mere eksotiske sprog.
Det er dog ikke kun op til faggrupperne at sørge for, at BFI-listerne er i orden: Alle kan sende forslag ind til BFI-listerne, og der er vedtaget et

setup til koordinering af input til BFI-listerne på fakultetet, som også indgår i fakultetets publiceringsstrategi¹.

- Det er relevant at kigge nærmere på afvisningsprocenter for publiceringskanalerne. Er der fx problemer med at få forskning, der handler om noget meget lokalt/dansk, publiceret i internationale tidsskrifter.
- Det skal være fokus på publicering digitalt. Det indgår også i fakultetets publiceringsstrategi i forbindelse med anbefalingerne ved valg af publiceringskanal. Her understreges 'vigtigheden af at have fokus på andre digitale platforme til forskningskommunikation, som dels er Open Access, dels ligger i feltet mellem digitale forskningspublikationer og forskningsbaseret formidling.'²
- Det er vigtigt med ledelsens fokus på, at BFI-modellen kan fungere på en måde, der ikke skader det faglige niveau, fx når det gælder valg af publiceringskanaler og i forhold til risikoen for, at vigtige forskningsaktiviteter kan blive nedprioriteret, fordi de ikke tæller med i BFI-modellen.

BFI-modellens publikationstyper

På mødet blev drøftet en række for humaniora centrale publikationstyper, hvor der er udfordringer ift. BFI-modellen:

- Encyklopædiartikler: Hvorfor tæller encyklopædi bidrag ikke, hvis de i øvrigt lever op til kravene om original forskning og peer review. De kan lige som review-artikler i tidsskrifter repræsentere en syntese af et forskningsområde og kan også indeholde nye teoretiske begreber eller basere sig på ny empirisk viden.
- Antologibidrag på forlag giver færre point, men processen/arbejdet er det samme som for antologibidrag i monografiserier og artikler i tidsskrifter. Og efterhånden som OA bliver mere almindeligt for forlagene, vil de to publikationstyper også på det område være mere ens.
- Lærebøger og bidrag til lærebøger er væsentlige publikationstyper, og BFI-modellens manglende fokus på dem kan potentielt påvirke publikationsmønstrene for forskerne.

De kan dog give point jf. de reviderede retningslinjer: Når der er tale om original, ikke tidligere publiceret forskning, som er fagfællebedømt³.

¹ Publiceringsstrategien, side 2: <https://intranet.ku.dk/forskning/publicering/hum/Documents/Notat%20Strategi%20for%20publicering%20og%20forskningsregistrering%20-%20godkendt.pdf>.

Implementeringsmodel fremgår i forskerportalen: <https://intranet.ku.dk/forskning/publicering/hum/autoritetslister/>

² Publiceringsstrategien, side 4.

³ https://ufm.dk/forskning-og-innovation/statistik-og-analyser/den-bibliometriske-forskningsindikator/BFIs-regler/retningslinjer_for_forskningsregistrering_til_bfi.pdf, side 5.

Vigtige aktiviteter

Det blev drøftet, om man kan etablere et alternativt anerkendelsessystem for forskellige centrale aktiviteter, da aktiviteter ikke tæller med i BFI-modellen. Det vil også kunne bruges i forbindelse med MUS.

Eksempler på relevante aktiviteter

- Peer review
- Redaktørarbejde i forbindelse med både antologier og tidsskrifter
- Oplægsholder på konference, arrangør af konference
- Rådgivning eller konsulentarbejde, fx i forbindelse med udgivelser
- At man stiller materiale til rådighed for andre forskere, fx upload af håndskrifter til web

Det er i forvejen praksis på HUM, at forskerne i stort omfang registrerer aktiviteter i CURIS, i modsætning til fx på Sund og Science. Og rent teknisk er det blevet muligt i CURIS at tilføje parametre på aktiviteter, der kan bruges til at måle på. Et eksempel kunne være at måle på [lokal, national, international] i forbindelse med gæsteforelæsninger eller [offentlig, privat] i forbindelse med rådgivning. Der er lavet en aftale med KU-FI om at teste det, hvis HUM har et bud på, hvilke aktiviteter der skal tilføjes hvilke parametre for.

Der vil i den forbindelse være behov for retningslinjer for registrering af aktiviteter (det er der ikke nu, hvor det er valgfrit for forskerne) og afklaring i forhold til aktiviteter, der er honorar for i forvejen, som ikke skal tælle med.

Dekanens opsummering

Fakultetet går videre med at undersøge mulighederne for måling på og anerkendelse/honorering af følgende:

1. Arbejdet som redaktør og peer reviewer
2. Impact målt på udvalgte formidlings- og forskningsaktiviteter, fx presseoptræden og konferenceoplæg
3. Evt. også forfatterskab af lærebøger og bidrag til lærebøger

Det vil være behov for en kategorisering, prioritering og udvælgelse af, hvilke elementer der skal indgå i en eventuel ny belønningsstruktur.

Desuden skal følgende undersøges:

SIDE 4 AF 4

- Kan noget løftes til en anerkendelses- og belønningsstruktur på KU-niveau.
- Hvilke muligheder er der for at påvirke BFI-modellen: Fx få HUM- og SAMF-dekanerne på banen nationalt; kontakte HUM's medlemmer af faggrupperne; lave samlet henvendelse til BFI-styrelsen ift. justering af retningslinjerne mv.

Temaet om BFI-modellen fortsætter på møde 23. januar 2018, og det overvejes at nedsætte en arbejdsgruppe med medlemmer fra direktionen og Akademisk Råd.